

ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਦੀਵਾਨੀ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਤਿਲਕ ਰਾਜ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਬੀ ਐਲ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 121-ਡੀ.

ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ (1932 ਦਾ IX)-Ss. 19, 22, 25, 26 ਅਤੇ 27- ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ - ਕੀ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19, 22, 25, 26 ਅਤੇ 27 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਲੀਜ਼-ਡੀਡ ਹੈ। ਫਰਮ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼-ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1887 ਦੇ ਐਕਟ IX ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ) ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਜੇ.ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ 1, 3 ਅਤੇ 5 ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਐਨ ਡੀ ਬਾਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।
ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਇਹ ਹੁਕਮ 1961 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 121-ਡੀ, 1961 ਦੇ 306-ਡੀ ਅਤੇ 1961 ਦੇ 307-ਡੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਨੁਕਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼-ਡੀਡ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਬੀ.ਐਲ. ਵਰਮਾ, ਜੋ ਗੋਦਾਮਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੇ 20 ਮਈ, 1952 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਰਾਹੀਂ ਮੈਸੂਰ ਸਾਬਣ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਹ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ, ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ, ਤਿਲਕ ਰਾਜ, ਵਜ਼ੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਮਦਨ ਲਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ

ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਣਾਏ ਸਨ ਪਰ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਾਥੀ, ਅਰਥਾਤ ਵਜ਼ੀਰ ਚੰਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਇਆ। ਤਿੰਨ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਜ਼ੀਰ ਚੰਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸਾਥੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਗੁਨਾਥਦਾਸ ਗੋਪਾਲਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੋਰਾਰਜੀ ਜੁਠਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ (1932 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ IX) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਫਰਮ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"(1) ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦਾ ਕੰਮ ਜੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਫਰਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ 'ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਥਾਰਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਯੋਗ ਜਾਂ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(ਏ) ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ,

(ਬੀ) ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ,

(ਸੀ) ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਦੇਣਾ,

(ਡੀ) ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ,

(ਈ) ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ,

(ਐਫ) ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ,

(ਜੀ) ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜਾਂ

(ਐਚ) ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ"।

ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ, ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕੰਮ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "

ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਫਰਮ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਹਰੇਕ ਭਾਈਵਾਲ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਅਤੇ 27 ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

"26. ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਫਰਮ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰ।

27. ਕਿੱਥੇ-

(ਏ) ਆਪਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇੱਕ ਫਰਮ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਫਰਮ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

ਫਰਮ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।"

ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੀਜ਼-ਡੀਡਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2, ਜੋ ਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੀਜ਼-ਡੀਡ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼-ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 16 ਬੋਮ. 568.

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ : ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੱਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ